

Samrådsredogörelse gällande:

”Samråd med myndigheter, remiss till sakägare samt delgivande till övriga intressenter inför bildandet av de marina naturreservaten ”Flädierev” och ”Strandhusens revlar”, Lomma kommun”

2018-08-02, Lomma

Förslag på föreskrifter, gränsdragning samt skötselplan gällande bildandet av naturreservat Öresundsparken skickades den 17 april 2018 på samråd med berörda myndigheter och för remiss med sakägare till och med 24 juni 2018. Övriga intressenter som informerades (se sändlista) är inte sakägare i juridisk mening men vi är intresserade av deras synpunkter på naturreservatsbildningen.

Sändlista

Internremiss

BARN- OCH UTBILDNINGSNÄMNDEN
KULTUR- OCH FRITIDSNÄMNDEN
MILJÖ- OCH BYGGNADSNÄMNDEN
SOCIALNÄMNDEN
TEKNISKA NÄMNDEN

Myndigheter (samråd)

1. NATURVÅRDSVERKET
2. HAVS- OCH VATTENMYNDIGHETEN
3. JORDBRUKSVERKET
4. SKOGSSTYRELSEN
5. SVERIGES GEOLOGISKA UNDERSÖKNING
6. TRAFIKVERKET
7. SJÖFARTSVERKET
8. TRANSPORTSTYRELSEN
9. POLISMYNDIGHETEN
10. KUSTBEVAKNINGEN

Övriga intressenter

1. KÄVLINGE KOMMUN
2. BURLÖVS KOMMUN
3. MALMÖ KOMMUN
4. BJÄRREDS SCOUTKÅR

5. LOMMA SCOUTKÅR
6. LUNDS BOTANISKA FÖRENING
7. FRILUFTSFRÄMJANDET BJERRED-LOMMA
8. NATURSKYDDS-FÖRENINGEN LOMMA-BJÄRRED
9. SKÅNES ORNITOLOGISKA FÖRENING
10. LOMMABUKTENS SEGLARKLUBB
11. BJÄRREDS OPTIMISTJOLLEKLUBB
12. KITE.SE
13. FÖRENINGEN BJÄREHOVSBRYGGAN
14. LOMMA FISKAREFÖRENING
15. LOMMA VINDSURFINGKLUBB
16. ÖRESUNDSVATTEN-SAMARBETET
17. ÖRESUNDS VATTENVÅRDSFÖRBUND
18. HÖJE Å VATTENRÅD
19. KÄVLINGEÅNS VATTENRÅD
20. SEGEÅNS VATTENRÅD
21. VASYD
22. SYSAV
23. BJÄRREDS BÅTKLUBB
24. SOMC-KITERS
25. COPENHAGEN MALMÖ PORT
26. BRYGGAN UPA
27. PRIVATPERSON

Inkomna yttranden

Skrivelser som föranleder kommentar och ändringar

Länsstyrelsen

Internremiss

BARN OCH UTBILDNINGSNÄMNDEN
MILJÖ- OCH BYGGNADSNÄMNDEN
TEKNISKA NÄMNDEN

Myndigheter (samråd)

HAVS- OCH VATTENMYNDIGHETEN
TRAFIKVERKET
SJÖFARTSVERKET
TRANSPORTSTYRELSEN

Övriga intressenter

BURLÖVS KOMMUN
BJÄRREDS OPTIMISTJOLLEKLUBB
KITE.SE
BRYGGFÖRENINGARNA (13, 23 OCH 26)

Skrivelser som föranleder kommentar

Övriga intressenter

KÄVLINGEÅNS VATTENRÅD

MALMÖ KOMMUN

KITE.SE

LOMMA FISKAREFÖRENING

VASYD

SYSAV

SOMC-KITERS

COPENHAGEN MALMÖ PORT

PRIVATPERSON

Skrivelser utan erinran

Internremiss

KULTUR- OCH FRITIDSNÄMNDEN
SOCIALNÄMNDEN

Myndigheter (samråd)

SKOGSSTYRELSEN
SVERIGES GEOLOGISKA UNDERSÖKNING

Övriga intressenter

SKÅNES ORNITOLOGISKA FÖRENING

Länsstyrelsen Skåne

Då Länsstyrelsen Skåne är part i naturreservatsbildningen är de inte remissinstans men samråd har skett med Länsstyrelsen Skåne i enlighet förordning (1998:1252) om områdesskydd enligt miljöbalken m.m.

Synpunkter:

a. Gränsdragning

- I. Enligt Havs- och vattenmyndighetens rekommendationer bör avgränsningen för ett skyddat område i marin miljö, på allmänt vatten, följa raka linjer som bryts av koordinatsatta punkter. Länsstyrelsen anser att en sådan områdesavgränsning har många fördelar vad gäller tydlighet och möjlighet till utmärkning. Det vore bra om kommunen har möjlighet att justera yttergränserna.
 - *Svar: Kommentaren har åtgärdats enligt förslag. Gränsdragningen och antalet "noder" för de föreslagna marina naturreservaten har förenklats för att följa denna rekommendation. Den totala arean är i dock oförändrad.*

b. Syften

- I. Länsstyrelsen ser gärna att syftena med naturreservaten utvecklas mer. Föreslagna skötselplaner beskriver en bredd på naturvärden som syftena inte tydligt behandlar. Det förefaller som om de föreslagna syftena har fokus på habitatet, men det framgår i skötselplanerna att det finns ett rikt djurliv, t ex fåglar och fisk. Utöver dessa djurgrupper nyttjar även tumlare och knobbsäl områdena. Om kommunen anser det lämpligt, kan syftena med fördel kompletteras. Dessa djurgruppers förekomst och

känslighet skulle också bättre motivera vissa föreslagna föreskrifter. Det ger också en bättre möjlighet att motivera andra åtgärder, om kommunen anser att det finns ett behov, t ex att reglera fiske. Länsstyrelsen ser även att det finns en otydlighet kring termen lågintensiva friluftaktiviteter. Om kommunen avser att anpassa områdenas tillgänglighet för rekreation och friluftsliv så att skador på naturvärden eller geomorfologiska värden inte uppstår så kan kanske detta förtydligas och motiveras.

- *Svar: Syftena har utvecklats och har mer tydligt kopplats till skäl för beslut/föreskrifterna.*

c. Skäl för beslut

- I. Skälen för beslut bör utvecklas. Syfte – skäl för beslut – och föreskrifter hör ihop och bör koppla till varandra. Som nämns ovan nyttjas områdena även av marina däggdjur. Kommunen anger att ett skäl för beslut är att gynnsamt bevarandetilstånd för dessa ska upprätthållas och nya ska kunna utvecklas. Länsstyrelsen ser gärna ett förtydligande av vad kommunen syftar på med ”nya”. Skälen för beslut kan med fördel även koppla till Havsmiljödirektivet. Under samma rubrik bör även beskrivas vilka hot som finns mot de bevarandevärden som man vill skydda och vilka föreskrifter man därför föreslår. Det är bra om även vald skyddsform motiveras här.

- *Svar: Skäl för beslut har utvecklats och har mer tydligt kopplats till syftena/föreskrifterna.*

d. Däggdjur och bevarandevärden

- I. Enligt föreskrifterna får man inte störa däggdjur, men inget nämns om däggdjur i de andra avsnitten, t ex. Både de föreslagna naturreservaten angränsar till Natura 2000-områden men ingår inte själva i nätverket. Både arter och naturtyper som innefattas av Fågel- respektive Art- och habitatdirektivet finns i området. Länsstyrelsen vill även informera om habitatklassificeringssystemet enligt Helcom, vilket också är möjligt att utgå ifrån för att beskriva värden.

- *Svar: Däggdjur har ändrats till ”djurliv”. Information om däggdjur (tumlare och knobbsäl) har dock lagts till i den biologiska bakgrunden i och med att tumlare och knobbsäl förekommer i Lommabukten. Även syften/skäl till beslut har uppdaterats för hänsyn till däggdjur.*

e. Föreskrifter

- I. A1. Termen ”stör” kan möjligen vara lite oklar. Kommunen kan överväga om ”skadar” är lämpligare.
 - *Svar: Kommentaren har åtgärdats enligt förslag.*
- II. A2/C2. ”bedriva jakt” kan vara tillräckligt.
 - *Svar: Kommentaren har åtgärdats enligt förslag.*
- III. A5. Om kommunen anser det behövt kan föreskriften kompletteras med ”kablar” (jmf elkabel / gasledning).
 - *Svar: Kommentaren har åtgärdats enligt förslag.*
- IV. A7. Om det bör vara förbjudet att sätta upp, eller sätta ut andra bojar än markeringsbojar, kanske det räcker med att kalla dem för bojar.
 - *Svar: Kommentaren har åtgärdats enligt förslag.*
- V. B3. Kommunen kan överväga om en annan formulering kan underlätta, t ex: utförande av särskilda åtgärder för att gynna förekomst av rödlistade eller särskilt skyddsvärda arter eller habitat.
 - *Svar: Kommentaren har åtgärdats enligt förslag.*
- VI. C3. Vad gäller däggdjur, se även ovan om syften och skäl för beslut. Länsstyrelsen antar att det är marina däggdjur som avses, och inte t ex hundar eller människor. En vanlig variant på denna föreskrift som används i andra naturreservat är att det är förbjudet att störa djurlivet.
 - *Svar: Kommentaren har åtgärdats enligt förslag, dvs. ”förbjudet att störa djurlivet”.*

- VII. C7. Då man genom miljöbalken inte kan reglera bemannade luftfartyg annat än vid deras start eller landning (enligt Transportstyrelsen och regeringen) bör föreskriften omformuleras. Kanske är det fjärrmanövrerade obemannade luftfartyg som avses?
- *Svar: Kommentaren har åtgärdats enligt förslag.*
- VIII. Under rubriken "Upplysningar" hänvisar kommunen till olika fiskebestämmelser. Länsstyrelsen rekommenderar att man förenklar detta till "Havs- och vattenmyndighetens föreskrifter om fiske".
- *Svar: Kommentaren har åtgärdats enligt förslag.*

Skrivelser som föranleder kommentar och ändringar

Myndigheter (samråd)

2. HAVS- OCH VATTENMYNDIGHETEN

Synpunkter:

a. Målbeskrivningar

- I. Havs- och vattenmyndigheten önskar att se tydligare mer konkreta målbeskrivningar. Utgå från nuvarande beskrivningar av täckningsgrad och artsammansättning och inkludera kvantitativa mål för samtliga beskrivna habitat och biotoper. Härigenom möjliggörs en uppföljning av biologiska mätindikatorer som nämns i syftet för reservaten.
- *Svar: Målen har förtydligats med kvantitativa och relevanta gränsvärden för biologiska värden.*

b. Fosforläckage

- I. Havs- och vattenmyndigheten skulle gärna se att mål och åtgärder om hur fosforläckage ska minskas inkluderas eftersom detta lyfts som en viktig åtgärd.
- *Svar: Det är förtydligt på vilket sätt kommunen arbetar med frågan genom de två vattenråden för Kävlingsån respektive Höje å. Att ytterligare inkludera detta i åtgärder för reservatet är utan bäring eftersom det är främst utsläppen från land som har påverkan på den marina miljön.*

c. Förankring

- I. Ålgräsängar är känsliga samhällen och studier har visat att ankring från fritidsbåtar har direkt negativ påverkan på ekosystemet genom att vegetation skadas och ersätts av kala bottenytor. Havs- och vattenmyndigheten föreslår ett ankringsförbud inom området som domineras av värdefulla ålgräsängar.
- *Svar: Bedömningen gjordes att det inte föreligger något behov av att förbjuda förankring för fritidsbåtar inom de föreslagna reservatsområdena.*

d. Flädierevs gränsdragning

- I. Området utpekats som Flädierev är mycket litet (174) samt gränsdragningen lite underlig, vad ligger till grund till för denna gränsdragning? Havs- och vattenmyndigheten skulle gärna se att området utvidgas om möjligt för att inkludera större delar av Lommabukten". Kartan visar täckningsgrad av ålgräsängar över ett större område. Dessa bör, om möjligt inkluderas i reservatet.
- *Svar: Det föreslagna reservatet ligger i precis anslutning det statliga naturreservatet "Löddea mynning", därmed skapas förutsättningar för en synergieffekt för naturvården i lokalområdet. Därutöver är de föreslagna gränserna ett resultat av en långvarig process och är kopplad till kommunens översiktsplan och havsplanering. Vi ser det inte som praktiskt möjligt att i detta skede göra omfattande förändringar av reservatsgränserna.*

6. TRAFIKVERKET

Synpunkter:

- Det bör framgå i handlingarna att riksintresse för sjöfart finns i närheten av Strandhusens revlar och att det bör framgå huruvida det finns någon risk för konflikt mellan de två intressena.
 - o *Svar: Text har lagts till om eventuell risk för spridning av invasiva arter med barlastvatten från fartyg som färdas på intilliggande farled. Riksintressen för hamn och farled i anknötning till Malmö har lags till i bilaga 1 till skötselplanen, som visar en karta med närliggande naturreservat, natura 2000-områden och riksintressen.*

7. SJÖFARTSVERKET

Sjöfartsverket anser sig ej vara sakägare i detta fall (pers. kommunikation med handläggare över telefon) och behandlas därmed som övriga myndigheter i sändlistan.

Synpunkter:

a. Hastighetsbegränsning och vattenjet

- I. Införande av 5 knops fartbegränsning i områdena som helhet för alla typer av farkoster ter sig drastiskt och förslaget saknar i allt väsentligt något resonemang eller konsekvensanalys kring detta förslag. Ett införande av förbud mot farkoster drivna av vattenjet skall enligt Sjöfartsverket behandlas i separat ordning såsom sjötrafikföreskrift och inte ingå i en reservatsföreskrift. Även införande av förbud mot farkoster drivna av vattenjet saknar resonemang och konsekvensanalys.
 - *Svar: Mer bakgrundsinformation har lagts till i skötselplanerna om problematiken kring hög hastighet och vattenskoter/-jet ur naturvårdssynpunkt.*
- II. Enligt gällande vattenskoterförordning (1993:1053) får nu aktuella farkoster inte färdas inom nu föreslagna naturreservat varför SFV önskar att syftet med förslaget förbud utvecklas och konkretiseras.
 - *Svar: Annan lagstiftning kan komma att förändras. I och med oklarheterna kring vattenskoterförordningen kontra EU-lagstiftning så är det av särskild stor vikt att vattenskoterförbudet tydliggörs i naturreservatsföreskrifterna. Havs- och vattenmyndigheten låter meddela följande i sin vägledningsrapport Skydd av marina miljöer med höga naturvärden:*
 - *”Det måste vara tydligt hur föreskrifterna hänger ihop med reservatets syften och bevarandevärden. T.ex. om syftet med en reglering är att förhindra vattenskoter eller vattensport i förhållande till områdets värde för fågel eller friluftsliv, bör detta regleras genom reservatsföreskrift och inte genom införande och hänvisning till Sjöfartsverkets föreskrifter.”*
- III. Sjöfartsverket avstyrker således att fartbegränsning och vattenskoterförbud skall ingå i beslut om reservatsföreskrifter och menar att dessa skall behandlas i separat ordning av Länsstyrelsen Skåne såsom sjötrafikföreskrifter.
 - *Svar: Frågan om hastighetsbegränsning har dryftats åter med Länsstyrelsen Skåne och slutsatsen är fortfarande att hastighetsbegränsning och vattenskoterförbud kan införas med stöd av miljöbalken. Enligt Länsstyrelsen kommer Sjöfartsverket att även redovisa hastighetsbegränsningar reglerade genom MB kap 7. 30 §, när beslutet om att instifta naturreservat väl är taget.*

b. Saknas samråd

- I. Därtill saknas samråd med Transportstyrelsen, Kustbevakningen, Polismyndigheten och Länsstyrelsen kring hur sådana reservatsföreskrifter skall kunna upprätthållas (beivras).
 - *Svar: Löpande kontakt med Länsstyrelsen har ägt rum sedan ett tidigt stadium i reservatsbildningen. I ett senare skede har förfrågningar även*

*skickats till Transportstyrelsen, Kustbevakningen och Polismyndigheten
huruvida de önskar yttra sig i ärendet. Kustbevakningen har på grund av
tidsbrist avböjt att yttra sig i ärendet.*

c. Felaktigt juridiskt språkbruk

- I. Begreppet "flytetyg" som omnämns i förslag till beslut saknar därtill juridisk grund.
▪ *Svar: Termen flytetyg har ersatts av termen "vattenfarkost"..*

d. Redovisning i sjökort

- I. Nu föreslagna naturreservat kan sannolikt redovisas i aktuellt sjökort men Sjöfartsverket konstaterar samtidigt att geometrin på nu föreslagna områden ter sig svåra att kunna redovisa på den detaljnivå som möjligen kommunen önskar. Nu föreslagen fartbegränsning och förbud mot vattenjet kan i juridisk mening bli en svår fråga då inga skarpa gränser eller skyltning kan åstadkommas såsom inne i skärgård eller hamnar.
▪ *Svar: Förslag på nya förenklade reservatsgränser har tagits fram med en total area som motsvarar originalgeometrierna.*
- II. Förbud mot vattenjet är något som Sjöfartsverket inte redovisar i dagsläget. Ett sjökort är primärt ett hjälpmedel för navigering och skall inte per definition ses som ett verktyg för angivande av naturreservat, Natura 2000 områden, förbudsområden etc. Sedan 2005 har Sjöfartsverket ett principiellt beslut om att inte redovisa ovan nämnda områden i sjökort såvida inte beslutad sjötrafikföreskrift eller tillträdesförbud finns på plats.
▪ *Svar: Ett förbud mot vattenskoter grundat i miljöbalken 7 kap 4, 30§§ ligger rimligtvis inte i konflikt med sjökortsnavigering. Redovisning av sjöfartsrelaterade förbud i naturreservatsföreskrifter i sjökorten borde underlätta navigering, då det blir tydligt vad som är tillåtet respektive ej tillåtet. HaV/Naturvårdsverket skriver dessutom i en gemensam rapport att ett förbud mot exempelvis vattenskoter i naturreservat bör härledas just till miljöbalken 7 kap 30§ om förbudets syfte är naturskydd. Sedan tidigare är det inte ovanligt att detta regleras t.ex. i fågelskyddsområden.*

8. TRANSPORTSTYRELSEN

Synpunkter:

- Transportstyrelsen noterar dock att syftet med bildandet av naturreservaten är bl.a. att "det tysta och lugna ska prioriteras". Området Strandhusens revlar är lokaliserat ca 500 m ifrån Malmö Oljehamn. Hur verksamheten i hamnen kan komma att påverka naturreservatet är för oss oklart. Likaså är det oklart för Transportstyrelsen om Strandhusens revlar och dess föreskrifter kan komma att påverka verksamheten i Malmö Oljehamn i framtiden.
o *Svar: Verksamheter som befinner sig utanför reservatets gränser kan inte styras juridiskt genom kapitel 7. I och med att de tilltänkta marina naturreservaten ej inkräktar på dessa samhällsfunktioners områden ser vi ej att detta kommer att ha några konsekvenser för dessa verksamheter.*

Övriga intressenter

2. BURLÖVS KOMMUN

Synpunkter:

- Burlövs kommun anser sig vara sakägare i fråga om Marint naturreservat Strandhusens revlar.
o *Svar: Sakägare kan enbart den vara som är innehavare av särskild rätt till området*
- Burlövs kommun anser att reservatet riskerar att stå i konflikt med detaljplanen för

Spillepeng och den framtida användningen. Detaljplanen har arbetats fram av Burlöv, Malmö och Lomma tillsammans. I planens anges att en badplats ska anläggas i spetsen på Spillepeng. Föreslagna gränser för naturreservatet kan försvåra anläggandet av denna badplats. Eftersom påverkan av att ta bort denna del av området från reservatet är låg, anser Burlövs kommun att naturreservatets gränser så att området utgår.

- Svar: *Ändring genomförd i enlighet med förslag.*

11. BJÄRREDS OPTIMISTJOLLEKLUBB

Synpunkter:

- i punkten 6 läggs följande till i slutet: "dock undantas (a) segeljollar vid organiserad tränings- eller tävlingsverksamhet, och (b) följbåtar som används vid organiserad tränings- eller tävlingsverksamhet för jollesegling". I punkten 9 läggs följande till i slutet: "dock undantas markeringsbojar som används temporärt för organiserad tränings- eller tävlingsverksamhet för jollesegling". I punkten 9 läggs följande till i slutet: "dock undantas organiserad tränings- eller tävlingsverksamhet för jollesegling". Vi önskar även att det tydliggörs att BOJK i samband med tränings- och tävlingsverksamhet har rätt att låta följbåtar och start- och målfartyg kasta ankar inom det marina naturreservatet.
 - Svar: *Undantag för organiserad tränings och tävlingsverksamhet för organiserad tränings- eller tävlingsverksamhet för vattenaktiviteter som i övrigt ej hindras av föreskrifterna har lagts till. Inget förbud om förankring har dock föreslagits, varför ett undantag för förankring är överflödigt.*

13., 23. och 26. BRYGGFÖRENINGARNA FÖRENINGEN BJÄREHOVSBRYGGAN, BJÄRREDS BÅTKLUBB OCH BRYGGAN UPA

Synpunkter:

a. Inte inkräkta på rekreativsmöjligheterna

- I. Föreningarna yrkar gemensamt på att införandet av ett reservat inte skall inkräkta på det båt, bad, seglings och båtsportliv som är en av de största tillgångarna för oss som bor i Bjärred samt att den fortsatta planeringen skall ske i nära samarbete med de som bor i Bjärred och de föreningar som representerar en avsevärd del av Bjärreds invånare.

Senare inkommet yttrande: Kanske viktigast, menar vi att ett reservat på och innanför revlarna sannolikt kommer att utgöra en ständig källa till konflikt mellan olika intressen. Vi som har bosatt oss i Bjärred inte bara för att det är nära till havet utan för att faktiskt uppleva det med segel och båtsport, kajting, vindsurfing och fritidsfiske, vi vill alla kunna fortsätta med våra fritidsaktiviteter som i dag. Kort sagt menar vi att det är olyckligt att inrätta ett reservat i zonen närmast inpå vårt samhälle som så totalt skulle avskärma Bjärred från havet och förhindra eller begränsa Bjärredbornas fritidsaktiviteter på havet utanför. Målet bör därför vara att hitta en modell med större möjlighet att få ett brett stöd från de som bor i Bjärred! Således vill vi prioritera och föreslå att reservatet begränsas till att omfatta området utanför revlarna på djup större än resonemangsvis säg 2 meter samt att begränsningarna i detta område i huvudsak fokuserar på att förhindra exploatering av området, dvs. att alla fritidsaktiviteter samt evt. fiske som bedrivs inom området idag inte berörs förutom en evt hastighetsbegränsning under den tysta perioden oktober – mars.

 - Svar: *Reservatsbildningen ska i möjligaste mån inte inkräkta på Bjärredbornas rekreativsmöjligheter och vår bedömning är att inga rekreativsmöjligheter kommer att inskränkas på ett nämnvärt sätt i det omgjorda förslaget. Denna samrådsprocess är dessutom just ett sätt att*

involvera de som kan tänkas påverkas av naturreservaten. Samtliga yttranden som inkommit under samrådsprocessen är mycket värdefulla och den information som tillkommer gör att reservaten kan bildas med bättre avvägning mellan de olika intressena och olika former av friluftsliv och rekreation.

- II. Föreningarna yrkar på att begränsning i hastighet för framförande av båt inte implementeras inom reservatet.

Senare inkommet yttrande: Vi tycker det kan vara en rimlig kompromiss att föreslå en begränsning (t.ex max 7 eller 8 knops fart) dvs. en tyst period för reservatsområdet som börjar ungefär i slutet av oktober och slutar i samband med att Torskens fortplantningsperiod är över. Om vi inte misstar oss brukar denna period i Öresund sägas vara fram tom 31 mars. Detta menar vi också skulle överensstämma med perioden då vi har mycket övervintrande sjöfågel – Änder, Ejder, Gäss etc., som då får en minimerad störning, något som då också skulle gagna reservatet Löddeåns mynning. Huvudsyftet med detta är att reservatet skiftar då fokus mot att långsiktigt skydda området mot framtida exploatering och inte, som idag, hindra fritidsaktiviteter för de som bor i Bjärred. På så vis skulle vi också slipa de flesta undantag som nu diskuteras med berörda båtklubbar inklusive BOJK, avseende nyttjandet av revlarna; möjligheten att ta oss in och ut på havet, det fortsatta underhållet av våra bryggor etc etc. Kort sagt skulle vi undvika framtida och sannolikt återkommande konflikter och istället menar vi, skulle vi vinna ett brett stöd för det nya reservatet!

- *Svar: Höga hastigheter till sjöss är ett potentiellt hot mot sjöfågel-/däggdjurslivet och de grundare bottenmiljöernas sjögräsängar, bottenfauna och fisk. Kustvattnet ned till cirka 3 m djup är det som anses allra viktigast för fågellivet och även fiskreproduktion (exempelvis för skrubbskädda, rödspätta och torsk). Det är därmed främst på grundare vatten som höghastighetskörning kan ha stor miljöpåverkan. Höga hastigheter är förknippade med ökat buller, ökade utsläpp av bland annat polycykliska aromatiska kolväten (PAH) och ökad skaderisk för människor och djur. I grundare områden (<2-3 m) är det hastighetsintervall där båtar närmar sig planing (5-11 knop) det som har störst potentiell fysisk påverkan på bottensedimenten, vilket leder till grumling av vattnet och försämrad livsmiljö för sjögräs och annan anknuten biologisk mångfald. Efter samrådet har det tydliggjorts att införandet av 5 knops hastighetsbegränsning i hela naturreservatet Flädierev skulle en ha oproportionerlig påverkan för båtlivet i Bjärred och tätorten hade "omringats" av hastighetsbegränsningen till havs. Därför har en zon för hastighetsbegränsnings föreslagits i Flädierev och denna har förlagts till grundare vatten där den skyddar revlarna och i synnerhet grundområdet i anslutning till det befintliga statliga naturreservatet Löddeåns mynning och samtidigt blockeras inte färd ut från Bjärred. I Strandhusens revlar vidhålls en hastighetsbegränsning på 5 knop i hela reservatet, i och med den särskilda betydelsen av revlarna och havet i detta område för Lommabuktens fågelliv samt eftersom detta reservat ej begränsar sjöfart till och från Lomma. Bedömningen är att hastighetsbegränsningszonen i det nya förslaget inte kommer att vara ett nämnvärt besvär för det lokala båtlivet, varken i Bjärred eller Lomma. Att färdas över 5 knop innanför Flädierevs grunda revlarna (700-800 m) med båt förekommer inte vanligtvis i och med risken att köra på grund. Att färdas genom den ungefärliga längsta sträcka av denna zon som ligger utanför revlarna inom Flädierev (cirka 600 m) med en hastighet av 5 knop tar under 4 minuter. Samma sträcka med en hastighet av 20 knop skulle*

cirka 1 minut. Mellan dessa två ganska kraftigt skilda hastighetsscenarioer handlar det endast om en skillnad på knappt 3 minuter i körtid och det är endast om man kör västsydväst genom den längsta delen av zonen längs kommungränsen. Om man väljer kurs mot sydsydväst blir det i praktiken ingen skillnad jämfört med nuläget eftersom zonen slutar vid de sista grunda revlarna. Dessutom har hastighetsföreskriften modifierat så att den endast gäller motordrivna vattenfarkoster, vilket eliminerar behovet av undantag för segelvattenfarkoster. En liknande sträcka (600 m) kan behöva korsas om man utgår från Bjärreds båtklubb, men endast om man färdas mot nordväst längs med de yttersta grunda revlarna från BBK:s brygga. Kurs rakt mot väst eller allt söder om det från BBK:s brygga skulle helt och hållet förbipassera zonen med hastighetsbegränsning i Flädierev. Reservatsgränsen är alltså densamma för Flädierev, men i det omgjorda förslaget har hastighetsbegränsning samt begränsning av draksegel och segelskärm endast införts inom en zon på mycket grunt vatten.

- III. Förslaget innebär som vi ser det, vidare en allvarlig begränsning av möjligheterna till sol och bad för både våra barn, ungdomar och äldre om ett ankringsförbud skulle göra det svårt eller rent av farligt att bada från båtar utanför Bjärred alternativt att vi måst ta våra barn med bil till andra ställen än Bjärred för att bada och idka vattensport – det senare olyckligt inte minst ut miljösynpunkt. Föreningarna önskar ett klarläggande att tillfällig ankring på sandrevlarna utanför bryggorna och söder om FBBs farled är undantaget från eventuella restriktioner avseende ankring. Föreningarna yrkar på att tillfällig placering av seglingsbojar för regattor samt ankring med mindre ankare tillåts inom området.
- *Svar: Inget förbud om förankring har föreslagits, varför ett undantag för förankring är överflödigt. Tillfällig förankring av småbåt med ankare kommer att alltså inte påverkas. Undantag för utsättning av tillfälliga bojar för organiserad tränings- och tävlingsverksamhet har dock lagts till.*
- IV. Kommunen har signalerat att reservatsgränsen skall markeras med permanenta bojar. Bojar i det kustnära vattnet kan vid mörker och dålig sikt utgöra en fara för mindre båtar och föreningen föreslår därför att sådan markering undviks. Föreningen stödjer av säkerhetsskäl således ett förbud mot permanenta markeringsbojar inklusive markering av reservatsgränser.
- *Svar: Kommunen beslutar om eventuell gränsmarkering med bojar först efter eventuellt kommunfullmäktigebeslut om bildandet av naturreservatet. Om det beslutas att reservatet skall gränsmarkeras med bojar så är det inte troligt att permanenta bojar kommer att användas.*

b. Båtlivets effekter på bottenmiljön

- V. Vi har läst tillgänglig forskning kring påverkan av ålgräsängar samt fört ett antal samtal med forskare vid Lunds Universitet (Per Carlsson (PhD, Assoc. Prof.), Lund University, Dept. of Biology, Aquatic Ecology; Dr. Johan Hollander (Docent), Associate Professor, Marine Biology Aquatic Ecology, Department of Biology, Lund University) och vid Baltic Eye (Sofia Wikström, Marinekolog). Detta ger en tydlig bild av att de begränsningar som kommunen föreslår i anslutning till naturreservatet inte finner stöd i den vetenskapliga litteraturen och heller inte i forskarnas allmänna syn på hur båtliv påverkar ett ekosystem som Lommabukten.
- Senare inkommet yttrande:** Vidare menar vi som tidigare diskuterat att båtmotorernas påverkan på Ålgräset i området måste anses som försumbar. På djupare vatten når propellerströmmen knappast ner till Ålgräset och livet där och på grundare vatten vid badrevlarna torde vågornas påverkan vida överstiga vad båtarna kan påverka. Jag roade mig med att ta en bild från Långa Bryggan under helgen (bif),

hur vågorna bryter på revlarna utanför. När man studerar detta blir det alldeles uppenbart att den relativa påverkan som båtarna eventuellt gör, rimligen är helt försumbar om ens mätbar. En kort stund av vågrörelser torde röra upp och flytta långt mer sand än vad enstaka och utspridda överfarter med en båtmotor kan åstadkomma. Dessutom är det ju så att båttrafiken i området är mycket begränsad. Vi har inte exakta siffror men det är naturligtvis något som går att studera, skulle våra observationer inte vara tillräckligt underlag.

- *Svar: Vi har kontaktat de nämnda forskarna Dr. Per Carlsson (Universitetslektor) och Dr. Johan Hollander (Docent) och Sofia Wikström. Johan Hollander uttalade att han inte officiellt stödjer den bild som yttrandet som helhet vill förmedla och uttryckte att han inte ville bli citerade för att ha stått bakom en sådan beskrivning. Per Carlsson påpekade att han inte sett skrivelserna i fråga och uttalade att han hade behövt läsa igenom dokumenten och förstå sammanhanget för att göra en kvalificerad bedömning. Sofia Wikström uttryckte att det inte går att säga säkert i vilken utsträckning fritidsbåtar påverkar ålgräsängarna i det aktuella området. Sofia uttrycker sig enligt följande: "I områden med sandbotten skulle jag främst förvänta mig effekter i riktigt grunda områden. En försiktig gissning är ned till 2-3 m djup, men det saknas data för att säga säkert." Något som står klart är dock att vattendjupet har betydelse för eventuell fysisk bottenpåverkan orsakad av båtliv. Bakgrundsinformationen i skötselplanen har förstärkts och förslag till en zon för hastighetsbegränsning utarbetats för Flädierev. Denna zon har en hastighetsbegränsning på 5 knop för motordrivna vattenfarkoster, endast på en begränsad yta som täcker de grunda revlarna i området närmast det statliga naturreservatet Löddeåns mynning. I de allra grundaste delarna så är båtarnas hastighet självreglerande, men vi anser att hastighetsbegränsningen ändå kan motiveras ur en naturskyddssynpunkt. Det bidrar till ett extra skydd mot eventuell "okynneskörning" med vattenskoter. Dessutom lever vi i tider av snabb teknologisk utveckling och nya typer av motordrivna vattenfarkoster kan komma att utvecklas som tillåter dem att köra snabbare på grundare vatten. Det är alldeles riktigt att vågornas kraft dominerar bottenpåverkan längs Lommakusten, i synnerhet kring och utanför brottsjöarna vid de yttre sandrevlarna. Vädrets påverkan på exempelvis ålgräsängarna kan även spåras med miljöövervakning. Exempelvis dubbelstormen januari 2007 hade i norra Lommabukten stor negativ påverkan på ålgräsets skottdensitet, medellängd och täckningsgrad vid djupare vatten (kring 4 m) och liten effekt på ålgräs vid grundare vatten (kring 1,5 m). Ålgräset återhämtade sig dock inom 3-4 år. Eventuell bottenpåverkan från fritidsbåtar kan väntas vara som högst innanför dessa brottsjöar. Ålgräsängarnas utbredning är som störst i de något djupare partierna (2-5 m) utanför sandrevlarna. Dessa utgör viktiga levnads-/födösökmiljöer för fisk. Naturreservatet Flädierev ligger inom ett område som är av riksintresse för yrkesfisket. Buller från kraftfulla och snabba motordrivna vattenfarkoster, särskilt då ljudet varierar i både i amplitud och frekvens, skada fiskars, fåglars och däggdjurs tillväxt, reproduktion och överlevnad. Hastighetsbegränsningszonen har även placerats så att den ligger närmast till det redan skyddade statliga naturreservatet.*

Skrivelser som föranleder kommentar

Internremiss

BARN OCH UTBILDNINGSNÄMNDEN

Synpunkter:

- Havet utanför Bjärreds kust är en viktig del i barn och ungdomars möjlighet till rekreation och friluftsliv. BUN vill därför lyfta fram att det är viktigt att nuvarande möjligheter till båtliv värnas.
 - o Svar: Förslaget till hastighetsbegränsning har modifierats. Nu föreslås att hastighetsbegränsningen endast skall gälla motordrivna vattenfarkoster i en mindre zon (se bifogad karta). Undantag har lagts till för föreskrifterna C6, C11 och C13 för organiserad tränings- eller tävlingsverksamhet för vattenaktiviteter som i övrigt ej hindras av föreskrifterna.

MILJÖ- OCH BYGGNADSNÄMNDEN

Synpunkter:

- Hundbadet kan ej användas på grund av restriktioner
 - o Svar: Detta är ett missförstånd, "hundbadet" kan användas, det är enbart ett tidsmässigt utökat koppelvång som löper året runt istället för som nu, endast i enlighet med jaktlagstiftningen. Jaktlagstiftningen säger följande: "Under tiden den 1 mars-20 augusti skall hundar hållas under sådan tillsyn att de hindras från att springa lösa i marker där det finns vilt"
- Kite-surfarna får ej tillgång till södra stranden på grund av restriktioner
 - o Svar: Det föreslagna kitesurfningsförbudet ligger i linje med tagna beslut i gällande ÖP. Följande citat är taget från översiktplanen 2010 gällande hänsynsområde med höga naturvärden: "Vattensporter såsom windsurfing och kitesurfing bör helt undvikas även i områden som ej berörs av beträdnadsförbud." Vi bedömer att kitesurfning, liksom andra aktiviteter inom reservatsområdet som inbegriper en segelskärm av liknande slag, inte är förenligt med naturreservatets syften. Vi bedömer att kitesurfarnas intressen tillmötesgår via de områden som är tillgängliga för dem i hänsynsområde friluftsliv.

TEKNISKA NÄMNDEN

Synpunkter:

- Hundbadet kan ej användas på grund av restriktioner
 - o Svar: Bara tidsramen som har utökats, annars gäller samma regelverk som vanligt. Med andra ord skall medhavd hund i likhet med jaktlagstiftning hållas under sådan kontroll att det motsvarar ett "osynligt" koppel under hela året.
- Kite-surfarna får ej tillgång till södra stranden på grund av restriktioner
 - o Svar: Vi har bedömt att kitesurfning, liksom andra aktiviteter som inbegriper en segelskärm av liknande slag, inom reservatsområdet inte är förenligt med naturreservatets syften.
- Nödavledning av spillvatten mynnar ut i förlängningen av Fasangatan. Tillgänglighet till ledningsnätet krävs. Trafikverkets vägavledning från Malmöleden mynnar ut strax söder om vändplatsen på Strandvägen. Även här krävs tillgänglighet till ledningsnätet.
 - o Svar: Undantag finns redan inskrivna i föreskrifterna just för att inte underhåll av dagvattenledningar/-utlopp skall påverkas.

Övriga intressenter

3. MALMÖ KOMMUN

Synpunkter:

- Malmö Stad anser att underlaget till beslutet bör kompletteras med en konsekvensanalys för verksamheterna som bedrivs av SYSAV, VA SYD och Copenhagen Malmö Port.
 - o *Svar: Det är mycket viktigt i detta sammanhang att notera att det föreslagna kommunala naturreservatet "Strandhusens revlar" ej formellt kommer vara en del Natura 2000-nätverket (även om det innefattar arter, biotoper och naturtyper som skyddas inom Natura 2000). Det föreslagna området kommer att skyddas som naturreservat enligt MB 7 kap. 4 §, vilket innebär att naturskyddet upphör vid områdets gränser. Gränserna befinner sig 200 m från hamnområdet och ca 300 m från riksintresse för farled, reservatet överlappar således inte eller ligger inte i direkt anslutning till de beskrivna verksamheterna. Verksamheter som befinner sig utanför reservatets gränser kan inte styras juridiskt genom kapitel 7. I och med att de tilltänkta marina naturreservaten ej inkräktar på dessa samhällsfunktioners områden ses inget behov av en vidare konsekvensanalys för dessa verksamheter.*

9. SKÅNES ORNITOLOGISKA FÖRENING

Synpunkter:

- SkOF tillstyrker de två naturreservatsbildningarna men man anser att Strandhusens revlar omfattat hela kustvattenområdet upp till Höjeåns mynning.
 - o *Svar: Den nuvarande utsträckningen är ett resultat av en lång process som involverar översiktsplan och havsplanering. I och med att många intressen ska samsas inom kommunen är det inte möjligt att utöka "Strandhusens revlar" upp till Höje å, även om det skulle vara önskvärt ur naturvårdssynpunkt.*

12. KITE.SE

Synpunkter:

a. Reservatens syften

- I. Av de handlingar som Lomma kommun upprättat framgår att det övergripande syftet med det tilltänkta naturreservatet är att bevara och skydda den biologiska mångfalden i området, detta skall uppnås genom att främst skydda de så kallade Ålgräsängarna i området. Utan att vidare utveckla Lomma kommuns syften med naturreservatet skall det understrykas att undertecknade inte – på något sätt – motsätter sig bildandet av marina naturreservat eller naturreservat i allmänhet. Däremot önskar undertecknade invända mot de föreskrifter som Lomma kommun har föreslagit. Och då främst mot punkt 6 och 7 under avsnitt C, Ordningsföreskrifter enligt miljöbalken 7 kap 30§. Detta då vi anser att Lomma kommun inte har prövat de enskildas intressen enligt miljöbalken 7 kap 25§. Därtill anser vi att det beslutsunderlag gällande fritidsaktiviteten, kitesurfing som Lomma kommun upprättat inte är tillfyllest.
 - *Svar: Under tidigare samråd kring översiktsplanering så har inte uppdelningen av hänsynsområden varit problematisk på det vis som beskrivs här. Angående intresseprövning så lyder miljöbalken 7 kap 25§ enligt följande: "En inskränkning i enskilds rätt att använda mark eller vatten som grundas på skyddsbestämmelse i kapitlet får därför inte gå längre än som krävs för att syftet med skyddet skall tillgodoses.". Det är vår bedömning att kitesurfning inte är förenligt med naturreservatets syften. Syften och skäl till beslut var i det tidigare förslaget bristfälligt formulerade. Syftena och har "Skäl till beslut" har därför förtydligats så det blir tydligare att inte bara*

ålgräsängar skall skyddas utan ett även andra biologiska värden såsom fågelliv.

b. Studier om kitesurfning om fågelliv

- I. Det förefaller både orimligt och rent av felaktigt att hänvisa till den artikel av Krüger 2016 som översiktligt studerar effekter av kitesurfing på fågellivet, delvis då denna baserar sig på svaga studier som till stor del är inaktuella och även att den som sagt studerar kitesurfingens effekt på fågelliv, när syftet med reservatet anges att vara att skydda och bevara de så kallade ålgräsängarna i området som - för tydlighetens skull - är växtlighet som befinner sig under ytan.
 - *Svar: Att resultatet från Krüger (2016) skulle vara svaga och inaktuella är svårt att se. Den presenterar resultat från 119 referentgranskade artiklar som publicerats i internationella vetenskapliga journaler. Övriga referenser utgörs av böcker/ doktorsavhandlingar/ myndighets- eller NGO-rapporter (76 st), andra Europeiska fack- och vetenskapsjournaler (39 st) och ett examensarbete. Sammanställningen beskriver väl den teoretiska bakgrunden till hur och varför fåglar påverkas av olika störningskällor. Syftena för områdena har ändrats för att förtydliga att inte endast ålgräsängar skall skyddas (se kommentar ovan). Sandrevlarna söder om stenbryggan är mycket viktiga för fågellivet och för naturreservatets syften är det viktigt att de aktiviteter som leder till mest störningar i proportion till andra undviks i området.*
- II. Därtill visar senare undersökningar bla, Kitesurfing and Birds- A Review framtagen av konsultbolaget COWI under 2017 (bilaga 1) att de tidigare studier som utförts är bristfälliga då de inte har uteslutit andra parametrar som man vet påverkar fågellivet. En studie från 2017 baserad på svenska fågelräkningar vid svenska stränder talar snarare för att det finns en positiv effekt av kitesurfing på fågelbestånden över tid (bilaga 2). Dessutom framhåller flera artiklar att "...more widespread and common recreational activities such as dog walkers are likely to disturb more than kitesurfing across temporal and spatial scales". Vi anser att ett särskilt känsligt och skyddsvärt område bör beläggas med beträdnadsförbud. Då har man sannolikt tagit hänsyn till den inskränkning i allemansrätten som förbudet innebär.
 - *Svar: Om mycket störning av andra aktiviteter förekommer, såsom fotgängare, hundpromenader och eller båttrafik, så kan störningseffekter från aktiviteter såsom kitesurfningen vara lägre, detta fenomen tar även Krüger (2016) upp i sin rapport. Men det är samtidigt tydligt att när ett minimum av andra störningar har förekommit så har kitesurfing en tydlig negativ effekt. Länsstyrelsens rapport som yttrandet troligen syftar till handlar om räkning av häckande fåglar på strandängar. Det är inte troligt att kitesurfning har någon större påverkan specifikt för antalet häckande fågelpar, eller snarare så har troligen landbaserade aktiviteter betydligt mer påverkan på just antalet häckande fåglar. Problematiken är snarare knuten till när de rastande/födösökande kust-/ sjöfåglarna vistas ute bland revlar och till när ungfåglarna skall ut i kustvattnen. Därutöver är det riskabelt att koppla ihop resultat från fågelräkningar till en enda aktivitet utan någon form av experimentell design. Antalet häckande fåglar påverkas av en uppsjö av faktorer och som yttrandet påpekar är det viktigt att en studie som vill testa effekterna av en viss aktivitet ser till att eliminera så kallade "confounding factors", alltså underliggande faktorer som kan påverka en responsvariabel parallellt med den aktivitet man vill testa påverkan av. Ett beträdnadsförbud anses ej nödvändigt för att uppnå reservatets syfte.*

c. Ej begränsa kitesurfning

- III. Av dessa skäl anser vi att de föreskrifter som Lomma kommun framför i sitt förslag på beslut och föreskrifter skall revideras så att de inte ytterligare begränsar möjligheten att utöva aktiviteten kitesurfing på nämnda platser. Om Lomma kommun trots ovanstående synpunkter antar förslaget, bör kommunen ersätta eller anvisa nya platser för att kunna utföra aktiviteten kitesurfing under samma förhållanden och då främst avseende vindriktning och detta inom skäligt avstånd från nuvarande plats (enligt miljöbalken 2 kap 6 §). Vi vill framföra att de övergripande miljömålen "Hav i balans", "Levande kust och skärgård" samt "Ett rikt växt- och naturliv" är mål som inte bara är förenliga med utövandet av vattenaktiviteter såsom kitesurfing utan även förutsättningar. Det ligger således i varje kitesurfares intresse att skapa och bibehålla ett hav i balans detta då det är i just havet som vi utövar vår aktivitet/sport. En aktivitet som för den oinvidde kan beskrivas som balsam för själen och total avkoppling från den uppkopplade och stressade värld vi lever i idag.
- Svar: En lång planeringsprocess som involverar översiktsplan och havsplanering ligger bakom kommunens hänsynsområden i Lommabukten. Hänsynsområdena tar just hänsyn till att många intressen ska samsas inom kommunen. Kommunen anser att kitesurfarnas intressen längs Lommakusten redan tillgodoses inom hänsynsområden för friluftsliv.
- IV. Vidare anger Lomma kommun i syftet att "det tysta och lugna skall prioriteras" samt att "huvudsakligen lågintensiva friluftaktiviteter som minimerar störningar skall tillåtas". Förutom att dessa formuleringar inte är ett syfte, utan snarare uttalade mål, vars avsikt får tolkas som att de avser begränsa och omöjliggöra utövandet av godtyckligt utvalda grupperns aktiviteter – det vill säga diskriminera - så skall det även framhållas att just aktiviteten kitesurfing är en nästintill helt tyst aktivitet. Detta då den energi som krävs för att ta sig fram över vattnet, alstras av vinden. Ljudet som skapas är oftast lägre än suset i löven och hastigheten med vilken man färdas på vattnet är lägre än den hastighet med vilken cyklister på cykelbanorna färdas.
- Svar: Det tysta och det lugna avser inte endast ljudnivå, när kiteskärmarna slår i vattnet kan dock kortvarigt högt ljud uppstå. I likhet med exempelvis vattenskoterkörning så involverar kitesurfning ett element av oförutsägbarhet, med hopp och snabba vändningar, som leder till högre störningsfaktor för djurlivet. Detta kan även bidra till att andra friluftsutövare såsom badgäster upplever och utsätts för ökad risk.

14. LOMMA FISKAREFÖRENING

Synpunkter:

- Vi (Lomma fiskareförening) är lite oroliga för vad som kan komma i framtiden, går vi med på detta så har vi godkänt något som kan påverka fiske i sydkroken, bästa hade varit om gränsdragningen kommer vid tremeterskurvan, inte som nu vid sexmeterskurvan.
 - o Svar: Det finns inga planer på att införa fiskebegränsningar genom naturreservatsbildningen. Öresund är redan på grund av det långvariga trålningsförbudet ett av Östersjöns bästa fiskevatten. Om ytterligare yrkesfiskeregleringar kommer så är det troligtvis mer sannolikt att de kommer på beslut av statliga myndigheter såsom Havs och vattenmyndigheten, inte på kommunala beslut.

27. PRIVATPERSON

Synpunkter:

- Gränser på havet är mycket svåra att identifiera när man väl är ute till havs. Skall regelverket - mestadels förbud av olika slag - kunna efterlevas är det absolut ett krav att reservatens gränser tydligt märkes ut med bojar eller sjömärken. Mot bakgrund av den stora och viktiga

aktiviteten med jollesegling med hamnen i Lomma och bryggan i Bjärred som utgångspunkt anser jag att det inte skall läggas något förbud för tävlingar med jollar av olika storlek inom reservaten. För tävlingarna genomförande måste det också vara tillåtet för följbåtar (segelbåtar med motor, motorbåtar och ribbar) både för tävlingsledningen och för barnens föräldrar. Dessa båtar är nödvändiga för tävlingarna genomförande och inte minst för de tävlandes säkerhet.

- *Svar: Beslut om eventuella bojmarkörer tas efter naturreservatet formellt beslutats. Undantag för organiserad jollesegling bland relevanta föreskrifter har lagts till.*

19. KÄVLINGEÅNS VATTENRÅD

Synpunkter:

- Kommunen bör överväga ett förbud mot förankring inom reservatsområdet.
 - *Svar: Vi bedömer att förankring relaterad till rekreationsbåtlivet (ej vattenskoter) ej utgör ett hot mot ålgräsängarna. Dessutom förankrar man huvudsakligen vid de grunda revlarna där ålgräs ej förekommer, mest eftersom många tycker det är obehagligt att trampa omkring i ålgräset. Det är dock rimligt att kommunen verkar för att de som är involverade vidtar försiktighet när de vistas i reservatsområdena och att man inte stör växt-/djurliv.*

21. VASYD

Synpunkter:

- Sjölunda avloppsreningsverk är idag optimalt placerat i ett industriområde med ca en km till närmaste bostadsområde. Men även med bästa möjliga teknik kommer det inte vara möjligt att undvika att påverka området kring utsläppspunkten och ett område längs sundets förhärskande strömningsriktning. I skötselplanen för det planerade reservatet anges bl.a. att reservatets värden och potential ska skyddas mot övergödning. Beaktat att Sjölundas utsläppspunkter är placerade 100 talet meter från reservatsgränsen kommer förutsättningarna för ombyggnaden att ändras radikalt om reservatsgränserna fastställs enligt förslaget. Dels ekonomiskt eftersom bästa möjliga reningsteknik inte kommer att kunna rena till nivåer som inte medför någon påverkan innanför naturreservatets gränser och dels kan frågan om omlokalisering komma att väckas.
 - *Svar: De föreslagna reservat "Strandhusens revlar" kommer ej formellt vara en del Natura 2000-nätverket (även om de innefattar arter, biotoper och naturtyper som skyddas inom Natura 2000). Området kommer att skyddas som naturreservat, vilket innebär att naturskyddet upphör vid områdets gränser. Gränserna befinner sig 200 m från hamnområdet, ca 300 m från riksintresse för farled och reservatet ligger således inte i direkt anslutning till verksamheterna. Verksamheter som befinner sig utanför reservatets gränser kan inte styras juridiskt genom kapitel 7.*

22. SYSAV

Synpunkter:

- Det bör av reservatshandlingarna framgå att Strandhusens revlar gränsar mot det landområde som idag utgörs av Spillepengs avfallsanläggning.
 - *Svar: I och med att gränsområdet till Spillepeng även berörde Burlövs kommuns framtida vision om en badplats i det området så beslutades att den föreslagna naturreservatsgränsen för "Strandhusens revlar" som berör Spillepengs landområde flyttas ut något. Den nya föreslagna gränsen fortsätter istället cirka 270 m utanför Spillepengs strandkant från punkten där det föreslagna kommunala naturreservatet möter det statliga naturreservatet "Södra Lommabukten". Samtidigt kan nämnas att Spillepeng redan delar en nästan 2000 meter lång gräns med det statliga naturreservatet Södra Lommabukten tillika Natura 2000-område. Gränsen till det*

föreslagna kommunala naturreservatet skulle endast varit knappt 300 meter.

24. SOMC-KITERS

Synpunkter:

- Varför är gränsen dragen vid stenbryggan?
 - *Svar: Ursprungligen så var det tänkt att hänsynsområde för höga naturvärden skulle nå ända upp till Höje ås mynning. Denna gräns flyttades dock ned till stenbryggan. De finkorniga sandrevlarna som återfinns strax söder om stenbryggan är av stor betydelse för fågellivet i Lommabukten.*
- Kitesurfning påverkar inte ålgräset.
 - *Svar: Det är framförallt fågellivet, inte ålgräset som påverkas av aktiviteter såsom kitesurfning. Det har framkommit att de föreslagna syftena för "Strandhusens revlar" har varit för fokuserade på ålgräs och inte varit tillräckligt tydligt definierade. Av denna anledning har vi breddat och förtydligat reservatets syften samt skäl till beslut (se även svar till Kite.se).*
- SOMC föreslår att gränsen flyttas ned till Pelledamsvägens förlängning västerut, vilket skapar en tydlig "enslinje". SOMC föreslår även att ÖP 2020 uppdateras med denna gränsdragning mellan hänsynsområden.
 - *Svar: Just det uppgrundade området rikt på sandrevlar i norr som SOMC förordar skall tas bort från reservatet är viktigt för fågellivet, söderut blir det stenigare/blockigare och revlarna ej lika utbredda.*

25. COPENHAGEN MALMÖ PORT

Synpunkter:

a. Möjlig konflikt mellan riksintressen

- I. Varför har kommunen valt att lägga ett naturreservat i direkt anslutning till tre viktiga samhällsfunktioner (avfallshantering, avloppshantering och hamnverksamhet) utan att specificera exakt vilka konsekvenser etableringen av ett naturreservat medför för samhällsfunktionerna? Varför diskuterar inte förslaget till beslut eventuell påverkan på Riksintresset hamn när förslaget tydligt kommer att medföra konsekvenser för att upprätthålla riksintresset?
 - *Svar: Det är mycket viktigt i detta sammanhang att notera att det föreslagna kommunala naturreservatet "Strandhusens revlar" ej formellt kommer vara en del Natura 2000-nätverket (även om det innefattar arter, biotoper och naturtyper som skyddas inom Natura 2000). Det föreslagna området kommer att skyddas som naturreservat enligt MB 7 kap. 4 §, vilket innebär att naturskyddet upphör vid områdets gränser. Gränserna befinner sig 200 m från hamnområdet och ca 300 m från riksintresse för farled, reservatet överlappar således inte eller ligger inte i direkt anslutning till de beskrivna verksamheterna. Verksamheter som befinner sig utanför reservatets gränser kan inte styras juridiskt genom kapitel 7. I och med att de tilltänkta marina naturreservaten ej inkräktar på dessa samhällsfunktioners områden ser vi inte något behov av en konsekvensanalys för dessa verksamheter.*
- II. Även om CMP inte avser att påverka biotopen negativt så medför regleringen kring ett naturreservat inskränkningar i möjligheterna att tillgodose riksintresset hamn och Core Port. Dessa intressen synes stå i motsats till etableringen av ett naturreservat. En noggrann analys verkar saknas i dagsläget. När avser Lomma kommun att presentera en sådan?
 - *Svar: Se svar ovan. I realitet så har det befintliga Natura 2000-skyddet inom det intilliggande statliga naturreservatet Södra Lommabukten större*

potentiella konsekvenser gällande eventuella inskränkningar för CMPs verksamhet. Detta eftersom Natura 2000-skyddet kan hindra exploatering även utanför dess gränser, om exploateringen i fråga "på ett betydande sätt" kan påverka miljön inne i Natura 2000-området. I och med att naturskyddsformen naturreservat upphör vid områdets gränser så föreligger inget behov av en detaljerad konsekvensanalys för hamnverksamheten.

b. Samordning med grannkommuner etc.

- I. Varför samordnas inte de olika parallella naturinitiativen för att hitta bästa synergieffekterna för regionen och inte bara för kommunal nivå? Det finns redan två initiativ som skulle medföra mindre konsekvens/inskränkning på hamnverksamheten men samtidigt kanske uppnå samma miljövinst. Dessutom ligger redan ett Natura 2000-område i anslutning till föreslagna naturreservatet. Varför behöver skyddad areal utökas med en påföljande påverkan på intilliggande verksamheter?

- *Svar: Naturreservatsbildningen i "Strandhusens revlar" är ett resultat av en mångårig planeringsprocess och följer kommunens översiktsplan från 2010 och havsplanering. Kommunens havsplanering baseras bland annat på tidigare inventeringar av ålgräsängar. De föreslagna kommunala marina naturreservaten utgör en komplettering till det naturskydd som ges i det befintliga statliga naturreservatet, tillika Natura 2000-område. Ur en naturvärdessynpunkt är de synergieffekter som kan uppnås med ett utökat skyddsområde kring Södra Lommabukten uppenbara, eftersom ett naturområdes storlek är av avgörande betydelse för dess naturvärden.*

- II. I följebrevet till förslaget anges det att "I besluten om reservat ska bland annat anges de inskränkningar i rätten att använda vattnet som behövs för att uppnå syftet med reservatet. [...] Med andra ord är utrymmet för kommunen själv definiera områdets skydd och framtida utveckling relativt stort innan beslutet tas. Kommunens miljönämnd får meddela dispens från dessa föreskrifter om det finns "särskilda skäl" [...]" CMP undrar hur detta rent rättsligt förhåller sig till övriga anmälningar, dispenser osv som CMP ansöker om hos både/antingen Miljöförvaltningen i Malmö stad och Länsstyrelsen i Skåne län? Hur kommer samordningen mellan dessa olika rättsliga instanser att ske så att en effektiv rättslig process uppnås? Hur sker samordningen mellan kommunernas framtidsplaner för att säkra den regionala alternativt nationella utvecklingen? Inom gränserna för Malmö stad känner hamnen redan av ett behov av att expandera norrut från stadens centrum pga planerad stadsutveckling i vattennära lägen (t ex FÖP Nyhamnen). CMP har därför långt gångna planer på ytterligare en utfyllnad utanför Norra hamnen, den s k "Pettsons näsa". Denna plan kan medföra konsekvenser för strömning kring Lommabukten.

- *Svar: Samråd har skett med Länsstyrelsen Skåne och även Burlövs kommun och Malmö stad har givits möjlighet att yttra sig om naturreservatsbildningen i "Strandhusens revlar". Samtliga har även yttrat sig i ärendet. Reservatsområdet ligger för övrigt helt och hållet inom Lomma kommun, varför eventuella dispensförfrågningar mot kommun bör riktas till Lomma kommun och ingen annan.*

c. Yttrandemöjlighet

- I. Varför har dessa samhällsfunktioner (VA SYD, SYSAV och CMP) inte beretts möjlighet att yttra sig (dessa saknas i sändlistan för såväl samråd, remiss och delgivning).
- *Svar: Dessa verksamheter är inte sakägare, reservatsområdet överlappar inte med deras verksamhetsområden, således saknas juridisk grund för dem att yttra sig och kommunen har heller ingen samråds skyldighet. Dessutom så kommer inte dessa verksamhetsutövare påverkas av reservatsbildningen. Det är de facto mer sannolikt att dessa verksamheter påverkas av befintliga Natura 2000 områden. Vi ser ändå positivt på CMPs engagemang i frågan*

och att nyheten om reservatsbildningen ändå nått dessa verksamhetsutövare.

- II. Varför har inte yrkesfiskarna beretts möjlighet att yttra sig enligt sändlistan trots förslaget om att stärka "möjligheter för ett långsiktigt hållbart yrkesfiske".
 - *Svar: Yrkesfiskarna i Lomma har beretts tillfälle att yttra sig, se sändlista. Dessutom har yrkesfiskarna varit involverade redan i ett tidigt skede (mars 2018) via Lommas kustvattenråd.*